

Eriävä mielipide

Tampereen kaupunginvaltuusto 17.5.2021 § 56 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ylimääräisen asian ottaminen käsiteltäväksi

Lisäpykälä -esitys

Tampereen kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Anna-Kaisa Ikonen kysyi 17.5.2021 valtuuston kokouksen alussa valtuustolta: Voidaanko ottaa (tämän) kokouksen lisäpykäläksi § 69 Frenckellin virastorakennuksen myynti?

Vastasin – kaupungin palvelimella olevan videotallenteen mukaan (24.30–25.10) – kysymyksellä: Minkä takia otamme kiireellisenä Frenckellin asian käsittelyyn?

1 – Kaupungille ei olisi aiheutunut minkäänlaista haittaa asian käsittelyn siirtymisestä

Kauppakirjan mukaan Frenckellin virastorakennuksen myyntiä koskeva sopimus tulee kaupunkia sitovaksi vasta kun kaupunki on lainvoimaisella päätöksellään hyväksynyt asemakaavan muutosehdotuksen nro 8776. Mikäli asemakaava ei saa lainvoimaa ennen 1.6.2025, sopimus raukeaa. Kauppakirjan mukaan ostajaa sopimus sitoo allekirjoitushetkestä 4.5.2021 lähtien.

Frenckellin myynti olisi hyvin voitu käsitellä seuraavassa valtuuston kokouksessa tai vajaan kuukauden kuluttua valittavan uuden valtuuston toimesta, eikä asian siirtäminen olisi aiheuttanut kunnalle mitään oikeudellista, taloudellista tai muutakaan haittaa.

2 – Frenckellin arvorakennus -asiakokonaisuus

Kysyin valtuutetun asemasta asiasta nyt tehdyn ratkaisun yhteydessä. Valtuutetuilla oli mahdollisuus vain muutaman päivän ajan tutustua asiaan (ja nyt pitäisi päättää asia). Ei ole ollut mitään mahdollisuuksia (annetussa ajassa) taustoittaa (Frenckellin myynti) kysymystä. (videotallenne Tampereen kaupunginvaltuuston kokouksesta 17.5.2021)

Frenckellin kiinteistössä sijainnut alkuperäinen tehdasrakennus oli rakennettu vuonna 1785, uusi tehdasrakennus vuonna 1907. Tampereen Tilapalvelu Oy:n suunnittelupäällikkö Mikko Alliniemen mukaan kyse on ainutlaatuisesta arvorakennuksesta maailman turvallisimman maan halutuimman kaupungin parhaalla paikalla. Frenckellin myynti olisi järjetöntä sekä arvojen että taloudellisten syiden takia (Aamulehti 17.5.2021). Tätä kokonaisuutta esitettiin nyt valtuustolle kiireellisesti myytäväksi alle 1 000 euron neliöhinnalla. Vastaavalla neliöhinnalla saa Tampereella vain tyhjäksi jäänyttä hallirakenteista toimitilaa hyvin kaukaa keskustan ulkopuolelta. Ei massiivista, paikallaan muurattua, punatiilistä vanhaa arvorakennusta Tampereen keskustan parhaalta paikalta, Tammerkosken rannalta.

Frenckell ei ollut jäämässä tyhjäksi, vaan kaupungilla on useaksi vuodeksi tarvetta kyseiselle, kaupungin toimesta 25 miljoonalla remontoitulle tilalle. Koko rakennuksen vuokraaminen ostajalta takaisin myyjälle eli kaupungille 1.26 miljoonan vuosipääomavuokralla oli osa hyväksyttävänä olevaa kokonaisuutta. Esitetty kauppasumma oli 14.3 miljoonaa.

Myös julkisuudessa on esiintynyt paljon avoimia kysymyksiä liittyen Frenckellin arvorakennuksen myyntiin. Valtuustokäsittelyssä niihin ei saatu vastauksia.

3 – Miksi kaupunki myisi tarvitsemaansa tilaa

Kysymykseen, miksi kaupunki myisi tarvitsemaansa tilaa, ei ollut esityslistalla tai sen liitteissä hyväksyttävää ja järjellistä vastausta. Myöskään valtuuston kokouksen aikana kysymykseen ei saatu asiallista vastausta.

3.1 – Hölmöläisten peiton jatkaminen

Perusteluna Frenckellin myynnille on esitetty se, että koska kaupunki tarvitsee jatkuvasti toimistotiloja, ne voitaisiin rahoittaa toimistotilojen myynnillä saatavalla tuotolla. Perustelu kuulostaa lähinnä hölmöläisten peiton jatkamiselta.

3.2 – Huonompaa tilalle, selkeästi vähemmän mutta huomattavasti kalliimmalla hinnalla

Yhtenä perusteluna oli, että koska Frenckellin läheisyydessä sijaitsevan Tampereen kaupungin 1960-luvulla rakennetun virastotalon tiloissa on korjauksien jälkeenkin sisäilmaongelmia, kyseisten tilojen uusi perusteellisempi korjaus sekä laajennus voitaisiin rahoittaa myymällä turvallisia ja terveellisiä Frenckellin tiloja.

Tilaa tosin tulisi sisäilmaongelmaiseksi tiedettyyn virastotaloon lisää vain noin 4 000 brm², kun Frenckellin myynissä sitä menetettäisiin 15 000 brm². Sisäilmaongelmaisen virastotalorakennuksen toimistotilan 4 000 brm² laajennus ja peruskorjaus maksaisi vähintään 54 miljoonaa. Frenckellistä saatavalla 14.3 miljoonan myyntitulolla jouduttaisiin siis kattamaan myös vuosittainen 1.25 miljoonan pääomavuokra kohteen ostajalle. Korostettakoon uudelleen, että kaupunki on saneerannut Frenckellin tiloja 25 miljoonalla, tilat ovat hyvässä kunnossa eikä niissä ole todettu sisäilmaongelmia.

Kaupunki saisi siis kaupassa huonompaa tavaraa, selkeästi vähemmän ja huomattavasti kalliimmalla hinnalla. Saamissani vastauksissa en löytänyt mitään järjellistä perustelua hankkeen hyväksymiselle.

3.3 – Ainoa perustelu: Asia on päätettävä kiireellä

Ainoa asia, mistä päätöksistä vastuussa olevat olivat huolissaan, oli se, ettei asian käsittelylle saata lisää aikaa. Hanke oli saatava nopeasti lainvoimaiseksi kaupungin korkeimmassa päätöksessä tekevässä elimessä valtuustossa.

Käsitykseni mukaan syy asian kiireelliseksi esittämiseksi liittyi siihen, että oli yleisessä tiedossa hankkeessa esitettyjen perustelujen ja syiden olevan hyvin kyseenalaisia. Hanke ei toteutuisi, mikäli

valtuutetut saisivat esitettyihin kysymyksiin selkeitä ja uskottavia vastauksia sekä mahdollisuuden rauhassa tutustua asiakokonaisuuteen.

3.4 – Kaupunki maksaa Frenckellin tiloista ulkopuolisille miljoonia sekä hakee lisätiloja

Toimistotilan lisäksi kaupungilla on kova tarve löytää väistötiloja muun muassa kouluille ja erilaisille palveluille. Frenckellin arvokas rakennus mahdollistaisi myös tämänkaltaisen kaupungin tarvitseman käytön hyvin yhteyksin.

4 – Rakenteellisen korruption piirteitä

Useissa valtuutettujen puheenvuoroissa saattoi kuulla ihmettelyä, kuka myynnistä hyötyy tässä tilanteessa kun kaupunki itsekin tarvitsee kyseisiä tiloja ja aikoo jäädä niihin vuokralaiseksi. Käsitykseni mukaan kukaan ei väittänyt, että kaupunki tai kaupunkilaiset hyötyisivät esitetystä kaupasta.

Myyntikohteen taloudellinen ja sen muutkin arvot ja esitetyn sopimuksen raju miinusmerkkisyys Tampereen kaupungille sekä menettelytapa, asian ratkaiseminen kiireellisenä sekä esitettyihin kysymyksiin vastaamattomuus on nostanut esille rakenteellisen korruption.

Rakenteellinen korruptio ei voi olla syy, miksi hankkeita pitäisi käsitellä kiireellisinä, vaan pikemminkin miksi ne pitäisi keskeyttää – jotta voidaan varmistua, pitävätkö lukuisat esitetyt väitteet paikkaansa tai ennen kuin tapahtuu mitään peruuttamatonta vahinkoa Tampereen kaupungille ja sen asukkaille.

Tilanne herättää enemmän kysymyksiä kuin oli kenenkään mahdollista löytää vastauksia muutamassa päivässä.

5 – Vastaukseni lisäpykälä -esitykseen

Esitin valtuuston kokouksessa asianmukaisessa kohdassa, ettei Frenckellin myyntiä oteta kiireellisenä esityslistalle käsittelyyn.

6 – Päätöksenteossa noudatettu menettelytapa

Päätöksenteossa pitää noudattaa lakia sekä etukäteen sovittuja pelisääntöjä.

6.1 – Yksikin perusteltu arviointi, ettei asiaa tarvitse kiireellisesti päättää, tarkoittaa ettei esityslistalle tule lisäpykälää

Olin yksiselitteisesti todennut, ettei ollut mitään julkilausuttuja perusteluja, miksi Frenckellin myyntihanke olisi pitänyt käsitellä kiireellisenä lisäpykälänä.

Missään vaiheessa ennen kokousta tai kokouksen aikana valtuusto ei saanut vastausta kysymykseen, miksi Frenckellin myyntihanke pitäisi käsitellä kiireellisenä asiana.

Kaupungilla ei asiassa pidettyjen puheenvuorojen, esityslistan tai liitteiden mukaan ollut mitään syytä kiirehtiä asiaa. Myyntihankkeen siirtämisestä ei myöskään olisi aiheutunut kaupungille minkäänlaista haittaa.

Käsitykseni mukaan jo yhden valtuutetun perusteltu ilmoitus, ettei jonkin asian käsitteleminen kiireellisenä lisäpykälänä ole perusteltu, lähtökohtaisesti tarkoittaa, että asiaa ei ole mahdollista käsitellä kiireellisenä lisäpykälänä.

6.2 – Asiassa epäselvyyttä – tarvitaan kannatusta

Koska olin aikaisemmin päivällä keskustellut asiasta kaupungin lakimies Jouko Aarnion kanssa, ja koska asiassa oli Jouko Aarnion mukaan tulkinnanvaraisuutta, etukäteen sovitusti valtuutettu Lassi Kaleva kannatti esitystäni, ettei lisäpykälää oteta ylimääräisenä valtuuston käsiteltäväksi kokouksessa. Vaikka käsitykseni mukaan näin ei olisi tarvinnut menetellä, halusin noudattaa asiassa kaupungin lakimiehen neuvoa.

6.3 – Puheenjohtajan linjaus – ilman äänestystä – pitää kannattaa yksimielisesti, ettei oteta esityslistalle lisäpykälää

Esitykseeni, ettei ylimääräistä ei-kiireelliseksi arvioimaani asiaa oteta esityslistalle, vastasi valtuuston puheenjohtaja Anna-Kaisa Ikonen kysymyksellä koko valtuustolle: Hyväksytäänkö yksimielisesti se, ettei asiaa oteta ylimääräisenä käsiteltäväksi?

Kyseessä oli selkeä toimivaltavirhe. Ilmoitettuani, ettei Frenckellin myynti ole kiireellinen lisäpykäläasia, asian käsittely olisi pitänyt lopettaa siihen tai asian käsittely olisi pitänyt perustella asianmukaisella tavalla.

Näin ei tapahtunut, vaan valtuuston puheenjohtajan Anna-Kaisa Ikonen johdolla Frenckellin virastorakennuksen myynnistä tehtiin lisäpykälä esityslistaan yksinkertaisella enemmistöäänestyksellä.

Frenckellin virastorakennuksen myyntiä ei olisi saanut voimassaolevan hallintosäännön ja kuntalain mukaan käsitellä lisäpykälänä Tampereen kaupunginvaltuustossa 17.5.2021.

Asian käsittelyn näin tapahtuessa Tampereen kaupunginvaltuuston puheenjohtaja Anna-Kaisa Ikonen ylitti toimivaltansa. Jälleen kerran. Aiemman kerran osalta arvelin, että Anna-Kaisa Ikonen ylitti toimivaltansa vahingossa. Nyt en enää pidä sitä uskottavana.

Puheenjohtajan teettämän äänestyksen jälkeen totesin, että koska asiassa oli menetelty vastoin voimassaolevia sääntöjä ja lakeja, haluan liittää pöytäkirjaan eriävän mielipiteeni.

7 – Voimassaoleva hallintosääntö

Hallintosäännön 93 § kokouskutsusta todetaan, että kokouskutsu on toimitettava vähintään 11 päivää ennen valtuuston kokousta kullekin valtuutetulle. Hallintosäännön 94 § todetaan, että esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi, sekä

liitteet ja oheismateriaali toimitetaan kokouskutsun yhteydessä. Hallintosäännössä ei ole mitään mainintaa, että ylimääräisen asian voisi ottaa käsiteltäväksi vastoin hallintosäännön määräyksiä.

Frenckellin myynti oli lisätty kokoukseen lisäpykälänä valtuutetuille lähetetyn sähköpostin mukaan 11.5.2021 keskipäivän aikaan. Asia siis toimitettiin valtuutetuille vain 6 päivää ennen valtuuston kokousta.

8 – Asia oli jo aikaisemmin tiedossa

Olin jo aikaisemmin lähettänyt myös valtuuston puheenjohtajalle Anna-Kaisa Ikoselle tiedoksi sähköpostiviestin otsikolla: *Kysymyksiä KV 17.5 ”Frenckellin virastorakennuksen myynti”*
Sähköpostin varsinainen teksti: *Toivoisin, että saisin tietää miksi Frenckelin asia halutaan käsitellä valtuustossa 17.5. kiireellisenä?*

Miksi asiaa ei voisi käsitellä seuraavassa kokouksessa?

Mitä haittaa kunnalle asian siirtyminen seuraavaan kokoukseen aiheuttaisi?

9 – AL 17.5.2021 ”Miljoonakaupalle kovaa kritiikkiä” -kirjoitus

Haluan liittää osana asiakokonaisuutta kaupungin pöytäkirjaan myös valtuuston kokouksessa paljon keskustelua herättäneen valtuuston kokouspäivänä (17.5.2021) näyttävästi Aamulehdessä ilmestyneen ”Miljoonakaupalle kovaa kritiikkiä” -kirjoituksen.

Kysymys on huomattavista taloudellista ja korvaamattomista kulttuurihistoriallisista arvoista.

10 – Menettelytavan jälkikäteinen laillisuusarviointi

Koska valtuuston puheenjohtaja ylitti toimivaltansa, ja huomioiden asian taloudellisen merkittävyyden ja mahdollisen houkutuksen tulevaisuudessa toistaa nyt nähtyä menettelytapaa poistaa valtuutetuilta mahdollisuus tosiasiallisesti perehtyä ratkaistaviin asioihin vaikeasti perusteltavien hankkeiden yhteydessä, on kaikkien vastuullisten toimijoiden etu toteuttaa asian eteenpäinviemisessä käytetyn menettelytavan jälkikäteinen laillisuusarviointi.

Tampereella 17.5.2021



Arne Raevaara
kaupunginvaltuutettu

UUTISET

Miljoona- kaupalle kovaa kritiikkiä

● Kahden Tampereen Tilapalveluiden päällikön mielestä Frencckellin myynnille ei löydy perusteita taloudesta tai arvoista.

Juha Karjalainen
Aamulehti

● – Jos minulta kysyttäisiin, niin en kyllä missään nimessä myisi Frencckelliä. On tapahtumassa todella iso historiallinen virhe, sanoo suunnittelupäällikkö Mikko Allinniemi Tampereen Tilapalvelut oy:stä.

Tampereen kaupunki on myymässä omistamaansa historiallista Frencckellin kiinteistöä 14,3 miljoonalla eurolla. Ostaja on M/K Tampere IV oy, jonka suunnitelmassa on tuoda Frencckelliin muun muassa hotelli- ja ravintola- sekä kulttuuritoimintaa. Tällä hetkellä Frencckell on pääosin virastokäytössä.

Kiinteistökauppa sai jo vihreää valoa Tampereen kaupunginhallituksen puolelta, joten ratkaisevan päätöksen tekee valtuusto, jolle asia esitellään ylimääräisenä asiana jo maanantain 17. toukokuuta kokouksessa.

Pitkään valmisteltu myyntihanke saa osakseen kovaa kritiikkiä aivan loppumetreillä.

Allinniemen mielestä Frencckellin myynti olisi järjetöntä sekä arvojen että taloudellisten syiden vuoksi.

– Arvotan historialliset kohteet Raatihuoneen, Frencckellin, Hatanpään huvilan ja kartanon sekä Yo-talon tavallaan Tampereen arvokkaimmiksi rakennuksiksi. Nyt osa on myynnissä, mutta mielestäni näissä rakennuksissa kaikki arvot eivät liity talouteen tai neliöihin Allinniemi sanoo viitaten Frencckellin ja esimerkiksi Tampereen Yo-talon myyntitapoihin.

– On jotenkin arvokkyhää, että kaupunki omistaisi pelkkiä uusia virastoja, päiväkotia ja kouluja. Miksi historiallisista kohteista ei pidetä kiinni, eivät Euroopan kaupungitkaan myy linnojaan?

Hänen mielestään kaupungille on iso riski luopua historiallisesta rakennuksesta Tampereen sytimessä.

MIKÄ?

Frencckellin kiinteistö

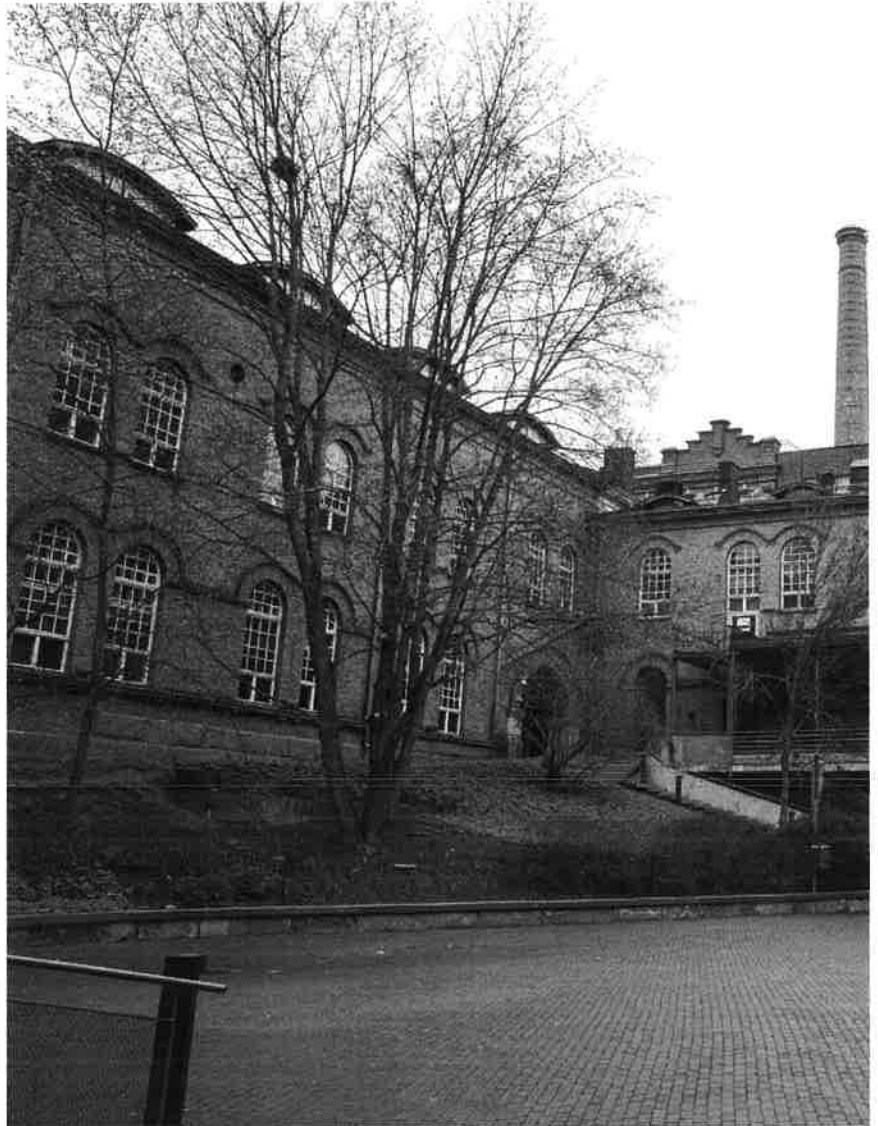
- Tampereen keskustassa, Keskustorin vieressä sijaitseva kiinteistö.
- Pääosin virastokäytössä olevan punatiilisen rakennuksen huoneistoala on noin 14 000 neliometriä ja tontin pinta-ala on 8 213 neliometriä.
- Alkuperäinen tehdasrakennus rakennettiin vuonna 1785, uusi tehdasrakennus vuonna 1907.
- Rakennus siirtyi Tampereen kaupungin omistukseen vuonna 1929.
- Tampereen Teatterin Frencckell-näyttämö valmistui vuonna 1982. Teatterille on vuokrattuna 1 900 neliön tilat.
- Virastotilat ovat Tampereen kaupungin käytössä. Toimistoissa majaa pitävät muun muassa pysäköinninvalvonta ja rakennusvalvonta sekä Tampereen Infra ja kaupungin kiinteistöistä vastaava Tampereen Tilapalvelut.

”Hinta jäi alhaiseksi”

Toinen Allinniemen kritiikin kohde on Frencckellin myyntihinta, joka jäi hänen mielestään alhaiseksi. Neliöhinnaksi tulee noin 1 000 euroa, kun neliöitä kiinteistöissä on noin 14 000 neliometriä.

– Puhutaan ainutlaatuisesta arvoturvallisesta maallman turvallisimman maan halutuimman kaupungin parhaalla paikalla. Miten se voidaan myydä halvan teollisuuskiinteistön hinnalla? Tällä hetkellä siihen hintaan saa liiketila lähiöistä keskustan ulkopuolelta.

Allinniemi oli työnsä puolesta mukana kiinteistön peruskorjauksen suunnitteluryhmässä vuosina 2002–2007. Hän muis-



Tampereen Tilapalveluiden suunnittelupäällikkö Mikko Allinniemi on tamperelaisena veronmaksajana hallussa merkittävää historiallista omaisuutta, se sitoo kaupungin historiaansa ja tekee siitä arvokkaan ja

telee, että Frencckellin kunnostamiseen on pantu yli 22 miljoonaa euroa 2000-luvulla. Allinniemen mielestä kaupungin kiinteistöpolitiikassa pitäisi noudattaa pitkäjänteisyyttä, jota nyt ei ole tehty.

– Ihmiset eivät välttämättä edes tiedä, kuinka hyvässä kunnossa Frencckell on sisältä. Jos se muutetaan hotelliksi, niin joudutaan ehjää, toimivaa tekniikkaa repimään valtavia määriä pois.

Hän ei ymmärrä myöskään sitä, että kaupunki myy kiinteistön, mutta jää sinne vuokralle vuoteen 2025 asti. Kaupunki siirtuu maksamaan pääoma- vuokraa 1,26 miljoonaa euroa vuodessa.

– Jos kaupunki tarvitsee kiinteistöä seuraavat neljä vuotta, miksei myynti ole neljän vuoden päästä?

Kaupunginvaltuusto päättää Frencckellin kiinteistön myynnistä jo maanantaina. Miksi nostaa asia vasta nyt julkisuuteen?

– Olen käynyt aiheesta paljon keskustelua, mutta viesti ei vain

ole mennyt läpi. Tässä olisi varmasti pitänyt tuoda aikaisemmin esiin niiden aiempien päätösten ja investointien taustoja, tarkkoja lukuja ja ennen kaikkea käydä enemmän arvokeskustelua, Allinniemi sanoo.

”Huono yhtälö”

Myös Tilapalveluiden rakennuttamisapäällikkö Jukka Kauppinen kyseenalaistaa Frencckellin myymisen taloudellisen järkevyyden.

– Lähtökohdina on keskustan elävöittäminen. En usko, että uudella konseptilla saadaan elävöittämistä aikaiseksi.

Kauppinen kutsoo, että Frencckellin remontointiin käytetty euromäärä on lähempänä 25 miljoonaa, kun mukaan lasketaan julkisivun valaistukseen ja sisäpihaan käytetyt rahat. Hänkin pitää myyntihintaa edullisena etenkin, kun ottaa huomioon, että kaupunki jää vuokralaiseksi vuoteen 2025 asti.

Hän arvostelee sitä, että keskusvirastotalon suunniteltu la-

jennusosa maksaisi suunnilleen yhtä paljon kuin mitä Frencckellin myynnistä saataisiin, mutta neliöitä siinä olisi alle kolmasosa. Frencckellin myynnistä saataisiin rahaa on tarkoitus käyttää keskusvirastotalon remonttiin.

– Kuulostaa yhtälönä aika huonolta.

Hinta markkinoilta

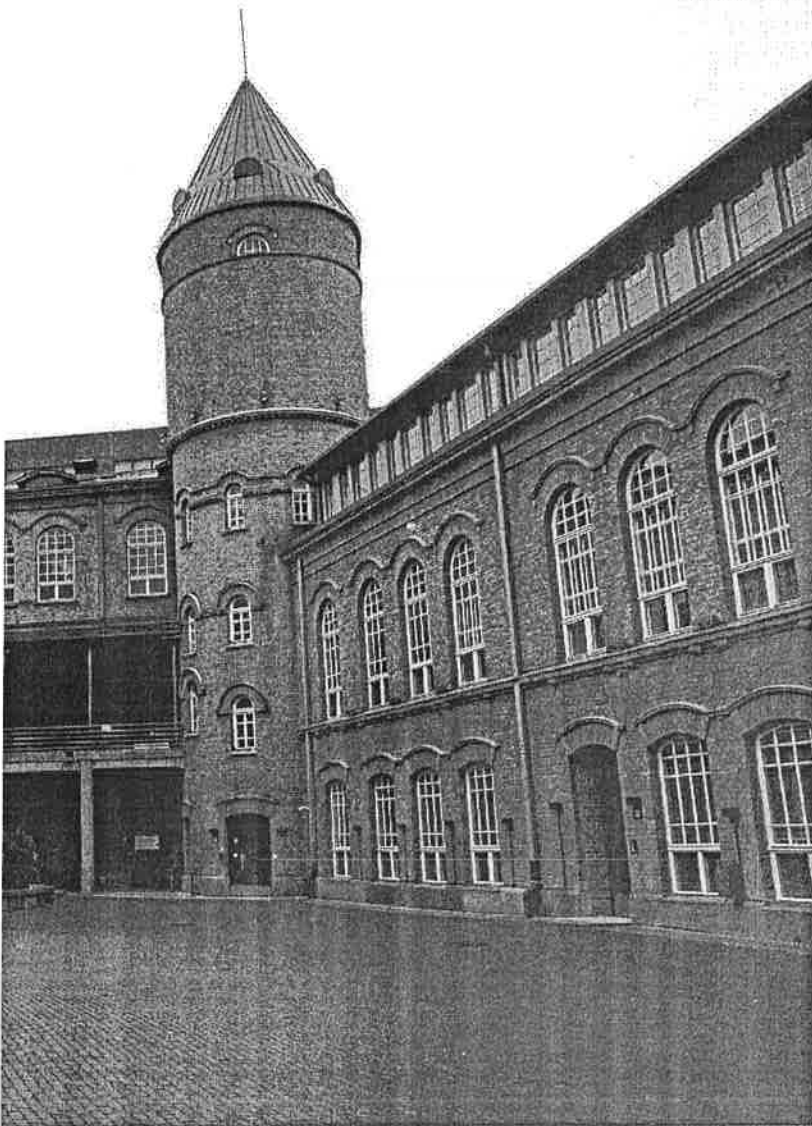
Tampereen kaupungin konsernijohtaja Juha Yli-Rajala sanoi haastattelussa vuonna 2019, että Frencckellin myynnistä saataisiin noin 20 miljoonaa euroa käytettäväksi keskusvirastotalon remonttiin.

Hän kertoo nyt, että silloisessa kauppahinnan arvioissa oli todennäköisesti mukana tontin myyminen. Valtuustolle esitettiin maanantaina ratkaisua, jossa tontti jää kaupungin omistukseen ja Frencckellin uusi omistaja maksaa siitä vuokraa. Vuosi- vuokran taso tulee olemaan Yli-Rajalan mukaan puolen miljoonan euron luokkaa.

– Kannattaa myös ottaa huo-

UUTISET

OSSI AHOLA / AAMULEHTI



tärkeää, että kaupunki omistaa Raatihuoneen tai Frenckellin kaltaisia arvokiinteistöjä. – Kun meillä on aristokraattisen, hän sanoo. Kuva Frenckellin kiinteistön sisäpihalta.

On tapahtumassa todella iso historiallinen virhe.

MIKKO ALLINNIEMI

mioon, että tällaisen kiinteistön hintaa ei voi tietää, ennen kuin se koetellaan markkinoilla, Yli-Rajala sanoo.

Kaupunki sai kiinteistöistä kolme tarjousta, joista halvin oli 11 miljoonaa euroa ja toiseksi halvin 12 miljoonaa euroa.

– Hinnat asettuivat melko lähelle toisiaan. Tämä (valuustolle esitettävä tarjous) oli niistä paras, enkä pelännyt lähteä esittelemään kauppa valtuustolle.

Yli-Rajala muistuttaa myös, että koko Frenckellin kiinteistön realisoimisen lähtökohdaksi on kaupunginhallituksen hyväksymät periaatteet kaupungin

hallintorakennusten tilankäytön uudistamisen periaatteista.

– Virastoryöntekijät halutaan keskittää tiiviimmin yhteen virastotaloon, eikä pitää kahta virastotaloa kaupungin ydinkeskustassa.

– Toinen vaihtoehto olisi, että kaupunki ryhtyisi itse miettimään uutta käyttöä Frenckellille, mutta siihen eivät kaupungin resurssit riitä. Siksi halutaan yksityinen toimija mukaan.

Yli-Rajalan mukaan kaupunki ei tule tekemään merkittävää myyntivoittoa Frenckellillä, sillä 2000-luvun alkupuolella peruskorjatun kiinteistön tasearvo on noin 12 miljoonaa euroa. Suhteellisen korkeaan tasearvoon nähden hän pitää Allinniemen arviota Frenckellin kunnostamiseen käytettyihin 22 miljoonaan euroon uskottavana.

– On hyvä kysymys, että onko kannattanut käyttää kiinteistön korjaamiseen näin paljon rahaa. Siinä mielessä on, että se on ollut nämä 20 vuotta virastokäytössä. Siksi korjaus tehtiinkin, Yli-Rajala sanoo.

Arvokiinteistöjä jää

Tampereen kaupungin kiinteistöjohtaja Virpi Ekholmin mukaan vuonna 2016, kun keskusteli Frenckellin myymisestä alkoi, oli vielä avoin kysymys, että jääkö kaupunki kiinteistöön pitkäksi aikaa vuokralaiseksi.

– Nyt kaupunki poistuu kiinteistöistä kolmessa ja puolessa vuodessa, jolloin kyseessä on kehityskiinteistö. Tämän tyyppiset asiat vaikuttavat kohteen arvostukseen.

Ekholmin mielestä kaupungille jää omistukseensa vielä Frenckellin myymisen jälkeenkkin paljon arvokiinteistöjä.

– Ei tarvitse mennä kuin Tampereen keskuspalasemalle tai klassilliselle lukiolle.

Hän näkee, että Frenckellin tapauksessa tunteita herättää sen sijainti kaupungin tontilla numero 1. Hän muistuttaa, että alueen tuleva asemakaava määrittelee, mitä kiinteistöillä saa tehdä ja mitä ei.

– Omistuspohja ei määrittele arvokiinteistöjä.